**Egge Rotary 12. Juni 2025**

Jeg takker for invitasjonen til å si noen ord i forbindelse med presidentskiftet. Arne antydet at det kunne være fint om jeg valgte et aktuelt tema, og det har jeg gjort. Jeg skal snakke om det som går under navnet *borgerrettigheter.* Og jeg skal prøve å ikke bli for langtala.

Borgerrettigheter er i hvert fall så gamle som Hamurabis lovbok fra ca 1500 f. Kr. Innholdet i borgerrettighetene har variert litt opp gjennom århundrene. Men grunnideen er klinkende klar. Et organisert samfunn krever maktutøvelse, det innser alle. Borgerrettighetene skal begrense denne maktutøvelsen. Det vanskelige spørsmålet er hvordan. Dette er, og jeg må si dessverre, blitt det mest aktuelle spørsmålet i den vestlige verden i dag. Det er et forstemmende faktum at vel etablerte borgerrettigheter er under angrep i land hvor vi var sikre på at de sto støtt.

Hvilke borgerrettigheter tenker jeg spesielt på? Jeg skal gripe langt tilbake, til året 1215, til England og til det dokumentet som er blitt hetende Magna Carta. Kongen, som den gang het Johan med tilnavnet Uten Land, hadde ført krig i Frankrike og tapt grundig. Krig koster ikke bare menneskeliv, det koster penger også. Johan måtte betale for krigen sin. Men han hadde ingen erobrede provinser å plyndre. Ikke var det så greit med toll heller da, det krevet et administrativt apparat han ikke hadde. Altså bestemte han, uten å spørre noen andre, at skattene hjemme i England måtte økes. Siden skatt den gangen stort sett ble betalt i naturalia, betydde dette at enda mer av maten og ulla skulle leveres til Kongen så han kunne selge det. Det førte til et opprør fra den engelske adel, altså skatteoppkreverne, som mente at det var ikke mer å hente hverken hos dem eller bøndene deres. De tvang kong Johan til å akseptere et dokument som frafalt pålegget om mer skatt og som i tillegg ga adel og bønder en del rettigheter overfor kongen. De tre viktigste var:

1. Kongelige skatter skal godkjennes av en representativ forsamling av adelsmenn og andre standspersoner, A Great Council, som det kalles i dokumentet
2. Ingen borger, “freeman” står det i Magna Carta, skal fengsles, landsforvises eller straffes på annen måte uten at det skjer ved en dom basert på lov og avsagt av menn som nyter allmenn aktelse, “peers” som de heter på engelsk.
3. Ingen skal nektes å få sin sak opp for retten samt en rettferdig rettslig prosess, “due prosess” heter det.

Tenk over hvor fremtidsrettet dette er! Her finner du både rettsstaten og demokratiet, det siste riktignok med en betydelig begrenset stemmerett.

Vi som er her i dag har alle hatt anledning til å snakke med mennesker som opplevde okkupasjonen i Norge 1940 –45. Noen ganger sa de mye og andre ganger påfallende lite om de årene. Men spurte du dem om hva som var verst, var svaret som regel mangelen på rettssikkerhet. Det gjaldt sikkerhet for både liv og eiendom. Du kunne bli arrestert når som helst og hvor som helst uten noen som helst grunn. Og du kunne holdes fengslet så lenge myndighetene fant det for godt. Og om du nå ble stilt for retten, var det ingen rettferdig prosess. Dommen hadde noen gjerne bestemt på forhånd, og dommeren adlød den instruksjonen myndighetene ga, eller skjønte godt hva som var ventet av ham.

Prinsippene fra Magna Carta og den utvikling de har hatt, har spilt en enorm rolle i formingen av samfunnet i Norge og i mange andre land. Når for eksempel de tretten britiske koloniene i Nord-Amerika gjorde opprør i 1776, var det fordi de ble ilagt den ene tollen etter den andre. Til slutt fløt tekoppen over for amerikanerne. Siden de den gang britiske borgere mente de at de ikke kunne ilegges toll når det ikke ble bestemt av et Great Council som de selv hadde vært med på å velge. Det sto tydelig i Magna Carta. I 1787, etter en vellykket frigjøringskrig, skrev nord-amerikanerne en grunnlov som er stinn av Magna Carta, maktfordeling og borgerrettighetstenkning. Denne grunnloven var godt kjent på Eidsvold i 1814.

Så hva er det som skjer nå i 2025? Hvordan kan så fundamentale oppfatninger og dyrt vunne erfaringer komme under angrep? Og burde ikke den offentlige reaksjon være både unison, spontan og kompakt?

La meg peke på to grunner til at dette ikke er så selvfølgelig. Den første er at vi er sløvet av vane. Vi tar de fundamentale borgerrettigheter for gitt. Selv om de historisk sett er aldri så dyrekjøpte, så skjønner vi ikke betydningen av borgerrettighetene før vi mister dem.

Den andre grunnen er mer subtil, men den er ikke så vanskelig å få tak. Det fordrer imidlertid en tur tilbake til antikkens Hellas. Platon og Aristoteles, som levde på 300-tallet før Kristus, skrev hver sin bok om hvordan en god stat skulle organiseres. Begge er lest, studert og diskutert i all ettertid. Platons bok heter “Staten”. Den konkluderer med at i det beste samfunnet har ett, presumptivt klokt menneske, all makt. Dette menneske må nødvendigvis stå over loven. Aristoteles bok heter “Politikken”. Den går inn for maktfordeling, representative organer og en utøvende makt som retter seg etter en lov som spesielt sikrer grunnleggende borgerrettigheter.

Offisielt er vi erklærte aristotelianere. Problemet vi har undervurdert, enda det alltid har vært tydelig nok, er at Platons oppfatning står mye sterkere enn vi vil innrømme. Eller sagt på en annen måte, vi er langt villigere til å gi opp rettsstat og demokrati enn vi vil innrømme, når vi tror vi kan tjene på det. Og særlig hvis noen vi liker dårlig får seg en skikkelig trøkk.

Litt teoretisk, kanskje. La meg i stedet peke på noe helt enkelt. Det er åpenbart noe som heter maktens beruselse. Den har så lett for å ramme de som får makt. Jo høyere opp på samfunnsstigen det rammer, jo farligere er det. Det er dessverre noe tiltrekkende for oss alle ved ledere som sier de kan ordne alt lett og fort.

I hvert fall, borgerrettighetene har vært bekjempet til alle tider av tilhengere av enevelde, både med filosofisk, religiøs og praktisk argumentasjon. 1600-tallet var en tid med adskillig suksess for platonistene. Ludvig den 14 sa at “staten, det er meg” og innførte enevelde i Frankrike. Danmark-Norge fikk enevelde i1660, det var en spesiell sak om motsetninger mellom adel og borgere som førte til det. Jeg skal holde meg i England, for det som skjedde der er langt mer talende for vår tid.

I England er 1600-tallet Stuart-kongenes tid. Det starter med Jakob 1 som blir konge i 1603 når Elisabeth dør. Så kommer Karl 1, som er konge til han henrettes i 1649. Etter mellomspillet med Cromwell blir Karl 2 konge i 1660 og Jakob 2 i 1685. Sistnevnte flyktet til Frankrike i 1688.

Alle Stuart-kongene trodde fullt og fast på kongedømmet av Guds nåde, og at de hadde både rett og plikt til å styre akkurat som det passet dem. Det var i strid med loven. Men hvordan få det til allikevel? Grep nr 1 var å omgi seg med rådgivere og embedsmenn som hadde loyalitet til Kongen som første og eneste bud, og som alltid ga Kongen de råd Kongen selv ønsket å få. Grep nr 2 var å utnevne samme type mennesker til dommere. Grep nr 3 var å gjennomføre Kongens vilje enten den var lovlig eller ikke.

Noen av dere som finner kanskje en i vår samtid som ser ut til å prøve på akkurat det samme? Jeg skal være forsiktig med hva jeg sier i Rotary om tidens statsledere. Men om engelske konger på 1600-tallet må jeg kunne snakke nokså fritt. Jeg tar med noen høydepunkter som forteller om hva slags personligheter Stuart-kongene var.

Jakob 1 var et vel studert menneske. Men han var gjennomført hånlig og sjikanøs mot andre, og særlig de som turde si noe han ikke likte. Av en samtidig fikk han attest for å være “den mest beleste idioten i kristenheten.”

Karl 1, sønn av Jakob 1, var enda mer målbevisst eneveldig enn faren. Da The Great Council, nå Parlamentet, ikke ville vedta skattene hans, oppløste han det, styrte i 11 år uten Parlament, skrev friskt ut de skattene han ville og fengslet de som ikke ville betale dem. Det endte som det måtte i borgerkrig. Karl tapte krigen i 1645 og hodet i 1649.

Karl 2, sønn av Karl 1, kom på tronen i 1660. Han hadde lært av farens skjebne, og fremmet eneveldet med list og lempe i stedet for med rå makt. I tillegg mente han, som en nåværende president, at makten er en gyllen sjanse til å tjene penger. Så han var gjennom korrupt og solgte kongelig gunst som best han kunne. Hans mest berømte forretning startet med en union med Holland og Sverige mot Frankrike. Da avtalen vel og vakkert var inngått, tok Karl i all hemmelighet kontakt med Ludvig 14 for å høre hva han fikk for å skifte side dersom det ble krig. Det innbrakte 300 000 pund straks og i tillegg et løfte om ytterligere 200 000 pund hvis han samtidig gikk over til katolisismen.

Karl 2 sa at han ante ikke hvor mange barn kan hadde, men at det godt kunne dreie seg om 160 eller så. Det kan jo være grovt skryt. Det som er sikkert er at dronningen var barnløs. Dermed var han uten legitim arving, og da han døde i 1685 gikk tronen til hans bror Jakob 2. Han var verst av dem alle og er særlig husket for fengslinger, henrettelser og misbruk av rettsvesenet. Det gjaldt høy som lav. Ved en anledning sørget han for at 320 personer anklaget for forræderi ble henrettet mens 800 andre anklaget for det samme ble solgt som slaver til koloniene i Karibien. Inntektene fra salget tok kongen.

Vel, i 1688 var det heldigvis slutt. Parlamentet fikk jaget ham ut ved hjelp av Wilhelm av Oranien, som ble neste konge. Men slik styrer altså personer som mener de står over loven. Det var ikke akkurat det Platon hadde tenkt seg. Men slik ble det i praksis.

Her kan jeg passelig slutte med å gjenta budskapet mitt. De klassiske borgerrettigheter er essensielle for det gode samfunn. Dessverre skjønner vi ofte ikke betydningen av borgerrettighetene før vi mister dem.